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Herdenkingsbijeenkomst 4 mei 2023 Nieuwspoort

Excellenties,

Dames en heren,

Toen ik door Nieuwspoort gevraagd werd om deze lezing te houden, was ik uiteraard vereerd.

Maar vroeg ik me tegelijkertijd af: waarom ik?

Wat kan ik als militair vertellen over het vrije woord?

Maar toen ik er wat langer over nadacht, schoot me een citaat te binnen:

“Het eerste slachtoffer in een oorlog is de waarheid.”

Dit citaat wordt toegeschreven aan de Griekse schrijver Aeschylus, 500 jaar voor Christus.

En werd aan het begin van de Tweede Wereldoorlog helaas onmiddellijk bewaarheid toen er een beroepsregister voor journalisten verplicht werd gesteld.

Inschrijven was uiteraard alleen weggelegd voor diegenen die een boodschap wilden verkondigen die de nationaalsocialistische overheid welgevallig was.

De vrije pers zat gevangen.

En de illegale pers werd geboren.

Want ondanks de zware beperkingen en de dreiging van grove repercussies… bleven er mensen strijden voor het vrije woord.

Ook als zij dat met de dood moesten bekopen.

Zij hebben een weerbaarheid getoond waar wij allen vandaag een voorbeeld aan kunnen nemen.

Een weerbaarheid die – zoals dat zo vaak gaat – waarschijnlijk voor hen heel vanzelfsprekend heeft gevoeld indertijd.

Maar vanzelfsprekend is het allerminst.

Ook vandaag niet.

Terwijl wij hier staan, zit in Rusland de Amerikaanse journalist Evan Gershkovich gevangen.

Wordt in China een politiek commentator tot 14 jaar gevangenisstraf veroordeeld.

En sneuvelen er journalisten op het slagveld in Oekraïne.

Het vrije woord staat nog altijd onder druk.

Met name in landen waar de overheid de angst heeft om de macht te verliezen.

De afgelopen twee jaar heb ik in tientallen landen de pers te woord gestaan.

Van Japan tot aan Bulgarije.

Van Albanië tot aan Australië.

En ik heb gezien dat de positie van de pers in een land doorgaans een goede graadmeter is voor de gezondheid van de democratie.

Er waren landen waar niemand een vraag durfde te stellen, zelfs niet na aandringen.

Landen waar fysiek de microfoon uit handen van een journalist moest worden gerukt, omdat die weigerde de beurt door te geven aan collega’s.

Landen waar goed ingevoerde experts detail vragen stelden.

Landen waar vooringenomen kritische interviewers iedere zin verdraaiden tot iets wat paste in hun verzonnen narratief.

En landen waar klakkeloos werd overgenomen wat de overheid op haar website publiceerde.

In Nederland heb ik eerlijk gezegd ook weleens gemengde gevoelens gehad ten opzichte van de pers.

Met name als deze in mijn ogen te weinig kennis, respect en begrip had voor het militair beroep.

In mijn geheugen staat gegrift een moment dat een verslaggever van PowNews aan mijn voorganger Commandant der Strijdkrachten Tom Middendorp bij het naar buiten lopen van de Tweede Kamer vroeg: “En wat is jouw bijdrage eigenlijk? Waarom ben jij eigenlijk belangrijk?”

Waarop hij messcherp antwoordde: “Wij verdedigen dat jij deze vraag kunt stellen. In andere landen zat je waarschijnlijk in de gevangenis als je deze vraag zo had gesteld aan de Commandant der Strijdkrachten.”

En zo is het.

In een democratie vechten militairen en journalisten voor dezelfde waarden. Voor dezelfde vrijheden.

Het is de pen EN het zwaard die ervoor zorgen dat wij kunnen beschermen wat ons dierbaar is.

Die taak is altijd al belangrijk geweest.

Maar is sinds de nacht van 24 februari 2022 in een nieuw daglicht komen te staan.

Die nacht vermorzelden de rupsbanden van de Russische tanks alle mechanismes van conflictbestrijding en internationale diplomatie die we in de afgelopen 70 jaar samen hadden opgebouwd.

Dat gebeurde niet omdat Oekraïne de Russische veiligheid of het Russische volk bedreigde.

Maar omdat Oekraïne gelooft in een idee dat veel schadelijker is voor Rusland dan welk fysiek wapen dan ook…

Democratie.

De westerse democratische rechtsstaat, vrijheid en welvaart zijn - alleen al door het simpele feit dat ze bestaan - een bedreiging voor de Russische overheid.

Want het biedt een alternatief…

Een andere manier van leven, die misschien wel beter is.

Een systeem waarbij de macht niet in handen is van een kleine groep mensen die niet ter verantwoording kan worden geroepen.

Maar waarin burgers zelf kunnen kiezen wie namens hen besluiten neemt.

En waarin eenieder gehouden wordt aan de wet.

Oekraïne heeft lang geleden bewust de keuze gemaakt om dit democratisch ideaal na te streven… wat de gevolgen ook zijn.

Het is de droom van democratie die de Oekraïners op de been houdt.

Het is niet voor niets dat President Zelenskyy besluit om vandaag een bezoek te brengen aan Den Haag, de stad van vrede en recht.

Zij vechten niet alleen voor wat ze hebben, maar vooral voor wie zij zijn.

Ondanks de ongekende verwoesting… de tienduizenden slachtoffers… de ontvoerde kinderen… de bitterkoude winter en de loodzware lente…

… zegt 95 procent van de bevolking tegen hun President: ga door.

Wat er ook gebeurt, wij gaan door.

Vorig jaar stond er in The Guardian een gedicht van Ben Okri dat was opgedragen aan een 6-jarig meisje in een schuilkelder in Oekraïne:

*Katya,*

*in your bomb shelter,*

*it’s a fearful thing*

*When people act*

*from the great emptiness*

*of a loss of empire.*

*An empire is a vast ego,*

*A gigantic delusion, and*

*It makes people think*

*That they own*

*the Souls of others,*

*that they control*

*the destiny of nations,*

*and that they are somehow*

*the masters of the Earth.*

*The loss of such a delusion*

*can make people insane.*

*Sometimes when a leader*

*is unhinged by this loss*

*They are prepared*

*to destroy the world*

*so they can return*

*to their lost dream*

*of vast terrains in which*

*Once they were gods.*

*En hij vervolgt door te zeggen:*

*The age of empire is over.*

*The age of freedom is here.*

*They may dominate us*

*still with their might*

*and their nuclear bombs,*

*But they will not determine*

*who we shall be,*

*or where our fire and our dreams*

*will take us.*

Wij hoeven Oekraïne niet te overtuigen van het belang van democratie.

Of van het belang van het vrije woord.

De Oekraïners hebben dit misschien nog wel beter tussen de oren dan wijzelf.

Wij hebben de heilige plicht om hen te steunen voor zolang als dat nodig is.

En in de tussentijd te zorgen dat de door hen zo vurig gewenste – en door ons te vaak voor lief genomen – democratische idealen beschermd worden.

Ook in ons eigen land.

Het vrije woord is een cruciaal onderdeel van onze Nederlandse democratie.

Vrijheid van spreken bevordert vrijheid van denken.

En vrijheid van denken vormt de grondslag voor iedere vorm van vooruitgang.

Wij vinden dit zó belangrijk, dat wij dit hebben vastgelegd in onze Grondwet en in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Voor de pers is dit uitgewerkt in de Code voor de Raad van Journalistiek.

Hierin staat dat de verantwoordelijkheid van de journalist tegenover het publiek een maximale vrijheid veronderstelt en voorrang heeft op zijn verantwoordelijkheid tegenover zijn werkgever en de overheid.

Artikel 1 van deze code stelt vervolgens: “De journalist bericht waarheidsgetrouw. Dit vloeit voort uit het recht van het publiek om de waarheid te kennen.”

Dit artikel drukt uit dat het vrije woord gekoppeld is aan een immense verantwoordelijkheid om de waarheid te spreken, of op zijn minst na te streven.

Ik durf te zeggen dat die verantwoordelijkheid in een democratie vele malen groter is dan in een autocratie.

Dit roept de vraag op: zijn er grenzen aan het vrije woord? Zijn er zelfopgelegde regels?

Betekent het feit dat je alles MAG zeggen, ook dat je alles MOET zeggen?

In 1941 werd de pers aan banden gelegd en tot een overheidstaak verheven.

Dat is gelukkig een paar jaar later weer teruggedraaid.

Maar betekent dat dat de onafhankelijke pers geen publieke taak meer heeft?

Ik stel deze vraag nadrukkelijk in het licht van de Russische oorlog van agressie tegen Oekraïne.

Deze oorlog heeft een nieuw tijdperk van collectieve verdediging ingeluid.

Collectieve verdediging… niet alleen van onze fysieke vrijheid.

Maar ook van onze democratische waarden.

Welke rol speelt de vaderlandse pers in de verdediging van ons land en de afschrikking van onze vijanden?

Welke rol speelt de pers in het zoeken naar gemeenschappelijke waarheden?

In het bijeenhouden van onze maatschappij?

In het bevorderen van nationale weerbaarheid?

In de Verenigde Staten zien we een zorgelijke ontwikkeling waarbij de pers duidelijk een politieke kant kiest.

In sommige gevallen zelfs zo ver gaat dat er willens en wetens onwaarheden worden verkondigd.

Zelfs als deze onwaarheden de democratie zwaar beschadigen.

En het geloof van Amerikaanse kiezers in hun eigen democratie fundamenteel ondermijnen…

Is het belang van extra lezers aantrekken kennelijk groter dan het belang van de waarheid vertellen?

Waarmee deze omroepen inmiddels dus daadwerkelijk fake news brengen.

Dit alles draagt er helaas aan bij dat er twee kampen zijn die steeds minder bereid zijn om met elkaar te spreken…

Hij is gek of hij heeft gelijk.

Vooropgesteld: desinformatie en nepnieuws zijn niets nieuws.

Laten we niet vergeten dat een paar eeuwen geleden niet ver hier vandaan de gebroeders De Witt gevierendeeld zijn na een maandenlange campagne van valse beschuldigingen, verspreid door pamfletten van de recent uitgevonden boekdrukpers.

De boekdrukpers is inmiddels vervangen door een fabeltjesfuik die ons dwingt onze ogen te richten op ofwel controversiële onwaarheden… ofwel dingen die we toch al geloofden.

Autocraten en populistische leiders maken hier handig gebruik van.

Ze verleiden mensen met de schijn van simpele oplossingen en makkelijke zondebokken.

Want ze weten: de waarheid is te complex; maakt mensen machteloos.

Door mensen aan te zetten om zich af te zetten, geef je hen in ieder geval de illusie van controle terug.

Verder rekenen ze er op dat lezers (en soms ook journalisten) klakkeloos overnemen wat online geschreven staat.

En niet de moeite doen om het waarheidsgehalte te controleren.

Of om te snappen met welk doel de tekst geschreven is.

In dit speelveld is de rol van het vrije woord NOG belangrijker geworden.

En weegt de verantwoordelijkheid op de schouders van journalisten NOG zwaarder.

Zij hebben niet alleen te taak om het vrije woord te verkondigen…

Maar ook om te zorgen dat mensen bereid blijven om naar het vrije woord te luisteren.

En dat is gelijk het thema van deze 4 en 5 mei: nieuwsgierigheid naar de ander.

Een democratie gaat veel meer over luisteren dan over spreken.

Om in de chaos van de kakofonie een moreel kompas te handhaven en te blijven zoeken naar gemeenschappelijke waarheden.

Die zware taak rust overigens niet alleen op de schouders van journalisten.

Het vrije woord is van ons allemaal.

In de Tweede Wereldoorlog waren het immers ook niet alleen journalisten die voor de ondergrondse werkten.

Ook burgers, leken, namen de pen ter hand of zorgden dat de boodschap feitelijk verspreid kon worden.

In dit nieuwe tijdperk van collectieve verdediging is het dan ook een taak van het COLLECTIEF om het vrije woord te beschermen en hoog te houden.

Om verantwoordelijkheid te nemen voor de immense democratische vrijheden die wij hier mogen genieten.

Om vrij te spreken, maar vooral ook vrij te denken.

Niet klakkeloos mee te gaan met de massa, maar autonoom een oordeel vormen.

Rudyard Kipling heeft dit mooier verwoord dan ik het ooit kan:

If you can keep your head when all about you

Are losing theirs and blaming it on you

If you can trust yourself when all men doubt you

But make allowance for their doubting too

If you can wait and not be tired by waiting

Or being lied about, don’t deal in lies.

Or being hated, don’t give way to hating

If you can meet with Triumph and Disaster

And treat those two imposters just the same

Then yours is the Earth and everything that’s in it.

Dames en heren,

Vandaag gedenken wij hen die ondanks alles bleven vechten voor het vrije woord.

De beste manier om dat te doen is om zelf ook te blijven vechten voor de idealen waarvoor zij zijn gestorven.

Zij hebben niet hun leven in de waagschaal gelegd voor een mooi monument in Nieuwspoort.

Zij hebben hun leven in de waagschaal gelegd voor het feit dat bijvoorbeeld de NOS-redactie haar eigen afweging maakt.

Dat een nationale krant een zwaar kritisch stuk kan plaatsen over een misstand. Of een zorgelijke maatschappelijke trend kan constateren.

En ja… zelfs voor het feit dat een journalist een Commandant der Strijdkrachten kan vragen: “zeg wat doe jij eigenlijk voor onze veiligheid”?

In een oorlog is de waarheid het eerste slachtoffer.

Rusland zit in de 15e maand van haar 3-daagse oorlog.

En nog steeds blijven de Oekraïners vechten voor het vrije woord.

Voor het vrije denken.

Voor democratie.

Voor de rechtsstaat.

Voor waarheid.

In dit nieuwe tijdperk van collectieve verdediging is het een taak van ons allemaal om te vechten voor onze democratische verworvenheden.

Om niet alleen te spreken, maar vooral ook te luisteren en nieuwsgierig te zijn naar de ander.

Om te blijven zoeken naar gemeenschappelijke waarheden.

Daarmee zorgen wij dat de democratie beter bewapend is dan de autocratie.

Zowel met woorden als met wapens.

Met de pen EN het zwaard.

Dank u wel.